



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

12 יוני 2012

ס"ע 43270-05-12

בפני כב' השופטת רות צדיק

נ.צ. מר יצחק בן דור (מ)

המבקשת:

שרון בלט

ע"י ב"כ עוה"ד עמי פרנקל ודנה מכאנין

-נגד-

1. לשכת הפרסום הממשלתית

ע"י ב"כ עו"ד דרור גרנית

2. טלדור איי.טי בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל לקרץ ותומי מנור

המשיבים:

נוכחים:

המבקשת וב"כ, אמה של המבקשת

עו"ד שרה ויזל ממשרד של המשיבה 1

אלי גוטליב סגן מנהל המשיבה 1

ב"כ הנתבעת 1, ב"כ הנתבעת 2

פרוטוקול

החלטה

נציג ציבור שני הזמן כדין אך לא התייצב. על מנת שלא לדחות את הדיון, הוחלט לקיים את הדיון

בהעדרו.

ניתנה והודעה היום כ"ב סיון תשע"ב, 12/06/2012 במעמד הנוכחים.

רות צדיק, שופטת

נ.צ. מר יצחק בן דור (מ)

ב"כ הצדדים:

לאחר שיחה שהתקיימה – המשיבים 1-2 מתחייבים להשיב את המבקשת לעבודתה באותו מקום,

באותו תפקיד כדיוק באותם תנאים לרבות אותו חדר ושולחן, בו ביצעה תפקידה עובר להגשת

הבקשה.

בנוסף נבקש לקבוע את התיק לדיון מקדמי.

ב"כ המבקשת יגיש כתב תביעה מתוקן תוך 10 ימים.

כתבי הגנה יוגשו עד ליום 1.9.12.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

12 יוני 2012

ס"ע 43270-05-12

ב"כ המבקשת:

אני מבקש לפסוק הוצאות. אמנם ההליך הסתיים בהסכמה ומבקשת מוחזרת לעבודתה אולם היא נדרשה להוצאת הוצאות ריאליות לצורך ניהול ההליך.

ב"כ המדינה:

אין מקום לפסיקת הוצאות בגין ההליך הזמני. לחלופין, בית הדין אם יפסוק את ההוצאות, אני מבקש שיפסקו רק בסוף ההליך.

הבקשה הזו הוגשה, והמדינה הגישה מאוד מהר עמדה על פיה היא משיבה את הגלגל לאחור ואת המצב לקדמותו ואף בפרק זמן האורכה שביקשתי מפאת היותו בחו"ל האדם הרלוונטי, הגעתי להסכם עם חברי ששכרה ימשיך להשתלם. אני מחזיק תלושי שכר של אפריל ומאי מהם עולה כי שכרה שולם במלואו, כולל פדיון ימי חופשה במסגרת ההנחה הראשונית שהעסקה מסתיימת.

לעניין ההוצאות לטעמי אין מקום לפסוק הוצאות. המדינה מאוד מהר הודיעה באופן מהותי על השבת הגלגל לאחור. גם היתה הסכמה דיונית עם חברי באותה ארכה קצרה שביקשנו, הגבי' לא תפגע ושכרה ימשיך להשתלם. אני חושב במצב דברים שכזה כאשר יש הענות מאוד מהירה לפתור בעיה שנוצרה, אנו הגענו לדיון וחברי עשה פה פרשנות לא מדויקת, לעמדה שהוגשה.

ב"כ המבקשת:

צר לי מאוד רשמית שזו התשובה של מדינת ישראל. התובעת נאלצה להגיש תביעה לאחר מכתבים שנענו בצורה שוללנית מוחלטת ואמרו שאף אם יהיה שימוע היא לא תחזור לעבודה. לא היתה ברירה אלא להגיש תביעה. התביעה עולה כסף. לא יכול להיות שהתובעת תסבול מחסרון כיס עד לסיום ההליך.

ב"כ המשיבה 2:

אנו מסכימים אולם נבקש לציין כי אין בכך משום התחייבות כי המצב מיקום חדרה של המבקשת או הסדרים אחרים שנוגעים להעסקתה ימשכו לתמיד.

ב"כ המבקשת:

אנו מסכימים כי המבקשת תשוב מחר לעבודתה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

12 יוני 2012

ס"ע 43270-05-12

1

2

3

4

החלטה

5

ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים.

6

כתבי הטענות יוגשו בהתאם למועדים הנוכחים לעיל.

7

אשר לשאלת ההוצאות – אין חולק כי המבקשת נדרשה לסיים עבודתה באופן בו נדרשה וכפועל

9

יוצא מכך, היה עליה לפנות בהגשת בקשה למתן סעד זמני, לצורך ביטול ההחלטה בדבר סיום

10

עבודתה.

11

עם זאת, ולאור השלב הראשוני בו ניתנה הסכמת המדינה להשבת המבקשת לעבודתה, באותו

12

תפקיד, תנאים, מיקום הזהים לעבודתה טרם הגשת הליך זה, הננו סבורים כי יש לדחות הוצאות

13

הבקשה ולדון בהם עם סיום ההליך.

14

15

התיק נקבע ישיבת קדם ליום 11.10.12 שעה 9.00.

16

17

18

ניתנה והודעה היום כ"ב סיון תשע"ב, 12/06/2012 במעמד הנוכחים.

19

20

רוית צדיק, שופטת

נציג ציבור יצחק בן דור (מ)

21

22

23

הוקלד על ידי: נעמי טלקר



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

11 אוקטובר 2012

ס"ע 43270-05-12

בפני כב' השופטת רות צדיק

התובע:

שרון בלט

ע"י ב"ב עו"ד דנה מכניאן

נגד

הנתבעים:

1. לשכת הפרסום הממשלתית

ע"י ב"ב עו"ד דרור גרנית

2. טלדור איי.טי בע"מ

ע"י ב"ב עו"ד מיכל לקריץ

נוכחים:

התובעת וב"ב, המלווה גב' מרים בלט

ב"ב הנתבעת 1, גב' שרה ויזל יועצת משפטית

ב"ב הנתבעת 2

פרוטוקול

החלטה

נציגי הציבור הוזמנו כדין אך לא הופיעו. על מנת שלא לדחות את הדיון הקבוע להיום הנני מחליטה לקיים את הדיון בהעדרם.

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ג, 11/10/2012 במעמד הנוכחים.

רות צדיק, שופטת

ב"ב התובעת:

אנו נמצאים בתביעה העיקרית, הסעד הזמני התייטר. התובעת ממשיכה בעבודתה ובתפקידה. נותרה לדיון שאלת מעמדה של התובעת כעובדת מדינה קבועה.

ב"ב המדינה:

לשאלת בית הדין אני מצהיר כי המדינה מוכנה לקלוט אותה כעובדת מדינה במתח דרגות 15-17, כפוף לכללי התקשיר ואני מבהיר כי מאחר וצריך לערוך שנוי בתקן, דרושים עד 90 יום להתאמתו לתפקיד התובעת.

ב"ב התובעת:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

11 אוקטובר 2012

סי'ע 12-05-43270

בנסיבות אלה מבקשת למחוק את התביעה. אטען לעניין ההוצאות כי מרשתי פוטר בהליך מהיר ללא כל סיבה ועל רקע של אפליה. לכן בנסיבות אלה, היא נאלצה להוציא הוצאות משמעותיות. מדובר באם חד הורית וההוצאות לא פשוטות. לכן אנו עומדים על הוצאות.

ב"כ המדינה:

אני סבור שלא צריך לפסוק הוצאות בהליך דנן. אנו מכחישים את אופן הפטוריים, ולא דנו פה והוא לא הוכח ואינו מוסכם על ידינו. לטעמי אין מקום רלוונטי לעניין ההוצאות. המדינה הלכה בצעדים משמעותיים לטובת התובעת מיד מהרגע הראשון ונענתה לסעד הזמני שהתבקש. בסופו של יום גם לסעד העיקרי שהתבקש. צר לי לומר שהנכונות שלנו לבדוק את העניין לגופו ולפתור בעיה לא נענתה בצורה הולמת מהצד השני והיא היתה מאוד לוחמנית. די לראות את כתבי הטענות והתגובות שלה. לטעמי משהתנהלות המדינה היתה כפי שהיתה בהליך אמיתי וכן לפתור את הבעיה, מול התנהלות מוקשית של התובעת אין מקום לפסוק הוצאות. בפרט בהליך זה ובכלל לפי דבריה של גבירתי אני באמת סבור כאשר המטרה היא לפתור סכסוך בתוך מסגרת יחסי עבודה שצריך להתקיים מכאן ואילך ראוי לסלק הצידה דברים ולא לייצר עוד משקעים ועילות.

ככל שיפסקו הוצאות אבקש שהם יכללו את ההוצאות הקודמות בסך של 2000 ₪ אשר נפסקו בגין אי הגשת כתב הגנה במועד. כאשר פניתי לחברתי ובקשתי הארכה שהיתה דרושה לסיים את המחלוקת לא הגשתי כתב הגנה מאוחר והמדינה עמלה על סיום המחלוקת ומציאת פתרון לגופו של עניין לכן בקשתי אורכה להגשת עמדה. לא רציתי לייצר כתבי טענות מקום שסברתי שניתן לסיים את המחלוקת ולמצוא פתרון הולם.

ב"כ התובעת:

אני מתנגדת לכינוי לוחמנית. התובעת פוטר בהליך כוחני לפני שהוגשה הבקשה לסעד זמני, פנינו בכתב פעמיים והתרענו ורק לאחר שלא נענינו כמוצא אחרון, התובעת נאלצה לפנות בבקשה לסעד זמני. זה לא התנהלות לוחמנית. היא סה"כ היתה בחוץ בצורה לא חוקית לטעמי, המדינה הבינה שאי לה מענה. חבל לי שהגענו לבית הדין והתובעת הוציאה הוצאות. אסור לשכוח מה שקרה כאן, המדינה הכירה באי החוקיות של העסקה. אני מתנגדת לתיאור שאנו היינו הכוחניים. התובעת עמדה על מימוש זכויותיה ואין מדובר בהתנהלות כוחנית. אשר להכללת סכום ההוצאות אשר נפסקו, בסכום העתידי אשר יפסק בית הדין, אני מתנגדת ואציין שזה נעשה לאחר המועד. זה היה על שני הצדדים להגיש את כתב ההגנה. בנוסף אציין שרק לאחר שהבענו את התנגדותנו ובקשנו לקבל את התביעה ללא כתב הגנה, רק אז היתה המדינה מוכנה לדבר איתנו ולהגיע להסכמות קונקרטיות. מה שחברי אמר שדרושה להם שהות כדי לגבש עמדה. לאורך כל הדרך היה זלזול מצד שני הצדדים. גם היום ראינו זאת באיחור של חברתי. זה זלזול בנו ובבית הדין.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

11 אוקטובר 2012

ס"ע 43270-05-12

ב"כ הנתבעת 2:

השעה 9.25.

מתנצלת על האחור. אין לנו התנגדות להסכמת הצדדים.

אין לי טענות לענין ההוצאות.

פסק דין

לאור האמור לעיל ועל יסוד הצהרת המדינה, הנני מורה על מחיקת התובענה.

אשר לשאלת ההוצאות, סבורה אני כי הדין עם התובעת אלמלא הוגשה בקשתה לסעד זמני אשר
אכן מצאה פתרון מהיר על ידי המדינה, אולם עדיין נדרשה היא להוצאת הוצאות כספיות לצורך
קיום ההליך וקבלת התוצאה עליה הכריזה המדינה לראשונה כיום בדיון המקדמי, יש לפסוק
הוצאות.

לפיכך בנסיבות אלה, תישא המדינה בהוצאות התובעת בסך של 5000 ₪.
יובהר בזאת כי הוצאות אלה יכללו את ההוצאות הקודמות אשר נפסקו בגין העדר כתב הגנה.

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ג, 11/10/2012 במעמד הנוכחים.

רזית צדיק, שופטת