



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 13-01-12628 אדלשטין נ' מכתשים מפעלים כימיים בע"מ

בפני כב' השופט צבי פרנקל
נציגות ציבור עובדים: גב' פסה מרקוביץ
נציג ציבור מעבידים: מר יאיר כפיר

המבקש: מרדכי אדלשטין
 ע"י עו"ד עמי פרנקל

נגד

המשיבה: מכתשים מפעלים כימיים בע"מ
 ע"י עו"ד מיכל לבנון פורת

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
1. המבקש הגיש ביום 7.1.13 בקשה דחופה למתן צו למניעת קיום שימוע עד לקבלת מלוא המסמכים המצויים בתיקו האישי במשיבה. המבקש זומן לשימוע לקראת פיטורים ביום 9.1.13; קבעתי דיון ליום 8.1.13 וקבעתי שעל המשיבה להגיש תגובתה עד לאותו מועד.
2. ביום 7.1.13 הודיעה המשיבה כי לפני משורת הדין החליטה להיעתר לבקשה ולדחות את מועד ישיבת השימוע כך שיינתן למבקש זמן סביר ללמוד את המסמכים שאותרו בארכיב של המשיבה לאחר הגשת הבקשה.
3. לאור האמור, התייתר הדיון בבקשה.
4. המבקש עומד על חיוב המשיבה בהוצאות, לטענתו המשיבה אילצה אותו בהתנהגותה הכוחנית להידרש להוצאות משפטיות מיותרות, בקשתו היתה לקבל מסמכים מתיקו האישי ורק לאחר הגשת הבקשה לבית הדין הומצאו לו המסמכים.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 13-01-12628 אדלשטיין נ' מכתשים מפעלים כימיים בע"מ

5. המשיבה טוענת כי המבקש הגיש בקשת סרק והיא מסרה לו את כל המסמכים הרלוונטיים להליך השימוע כבר ביום 30.12.12. לאחר הגשת הבקשה התבקשו עובדים של המשיבה לערוך חיפוש בארכיון המשיבה ונמצאו מסמכים שאינם רלוונטיים כלל להליך השימוע ובכלל זה קורות חיים, תכתובת של המבקש עם קרן הפנסיה וכדומה. המשיבה טוענת כי אין כל מקור בדיון המחייב אותה למסור לעובד את תיקו האישי ואין במסמכים שנמסרו כל רלוונטיות להליך השימוע ולהליך הפיטורים. לאור זאת, המשיבה מבקשת לחייב את המבקש בהוצאות.
6. לאחר שבחנו את טענות הצדדים הגענו למסקנה כי המבקש זכאי לקבל הוצאות בגין הגשת הבקשה. אין בעובדה שהמשיבה טוענת שהמסמכים שנמסרו לאחר הגשת הבקשה אינם רלוונטיים לשימוע, כדי לדחות את הבקשה. זכותו של עובד לקבל את המסמכים בעניינו לפני הליך השימוע ולא רק המסמכים שהמעביד סבור שהם רלוונטיים.
7. מבלי לקבוע מסמרות בשאלת זכותו של עובד לקבל את תיקו האישי או סבורים כי זכותו של עובד לקבל את כל המסמכים שהוא מבקש מהמעסיק הנוגעים לעניינו, טרם השימוע בייחוד לאור הטענה שהעלה המבקש ולפיה הוא מועסק אצל הנתבעת כמעט שני עשורים. בעניין זה ר' את המלצתו של עו"ד חיים ברנזון במאמרו "היקף חובת ההשמעה וזכות העיון בהליך שימוע מנהלי הוגן ביחסי עבודה" ספר אליקה ברק אוסוסקין, עורכים: הנשיא (בדימוס) סטפן אדלר ואח', האוני' העברית ונבו, 2012, עמ' 360-327.
- בעמ' 357 למאמר ממליץ עו"ד ברנזון למעסיקים לגלות לעובדים את תכולת התיק האישי:-
"בכל זימון לשימוע יש להודיע לעובד על זכותו לעיין בכל החומר התיק האישי שלו (שאינו חסוי) גם אם לא כל החומר בתיק האישי, המתייחס לכל תקופת העבודה, נוגע ישירות לעילות השימוע הקונקרטיות. שקיפות התיק האישי חשובה לעובד ולשימוע הוגן. ראשית, יש ערך להצגת התמונה הכוללת של נקודות זכות בכל ההיסטוריה האישית של יחסי העבודה. שנית, העובד זכאי לוודא שאין בתיק האישי שלו מסמכים שליליים פסולים, כגון, מכתבים אנונימיים, תלונות, הערות והערות שליליות של העובד שלא עומתו עמו קודם לכן, ואשר יכלו להשפיע על מקבלי ההחלטה לדעתו מבלי שניתנה לו הזדמנות להזימם"
8. בשלב הבקשה לקבלת המסמכים אין צורך לבדוק את רלוונטיות המסמכים, אלא יש לאפשר לעובד לקבלם על מנת שיוכלו לסייע לו במסגרת הליך השימוע בו עליו לשכנע את המעביד לשנות את דעתו.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 13-01-12628 אדלשטיין נ' מכתשים מפעלים כימיים בע"מ

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
9. בנסיבות העניין ובהתחשב בעובדה שבסופו של דבר לא התקיים דיון אנו מחייבים את המשיבה לשאת בהוצאות המבקש ובשכ"ט ב"כ בסך כולל של 2,000 ₪ שישולמו תוך 30 יום מהיום.
- ניתן היום, ט"ז שבט תשע"ג, 27 ינואר 2013, בהעדר הצדדים, המזכירות תשלח את פסק הדין בדואר רשום לב"כ הצדדים.

נציג ציבור מעבידים
מר יאיר כפיר

צבי פרנקל, שופט

נציג ציבור עובדים
גב' פסה מרקוביץ

9
10

צבי פרנקל, שופט

11
12
13
14